

令和元年度

(平成30年度分)

事務事業評価票

A 一般型

No.

1711044

I 事業の概要

通常評価

I-1 事業の概要

| | | | | |
|-----------------------|---------------|---|----------|------------------|
| 事務事業名 ホーム・ツアー・ア'リス | 修学旅行生誘致に向けた取組 | | 所管局部課等 | 産業観光局観光MICE推進室 |
| | | | (連絡先) | 075-746-2255 |
| | | | (評価票作成者) | 京の食文化普及促進課長 山下 聡 |
| ホームページ | | http://main.kyotoshugakuryoko.jp/ | | |

| | | | | | | |
|------------------------------|-------------|--|----------|--------|----|----|
| 業務運営方法 | 負担金等 | 委託(補助・負担)先の名称, 委託(補助・負担)の内容 ・負担先 京都観光推進協議会 ・負担の内容 京都観光推進協議会への分担金 | 事務事業の性格 | 任意の事業 | | |
| | | | 類型 | 2 事業補助 | | |
| | | | 会計区分 | 一般会計 | | |
| | | | 開始時期 | 平成 | 30 | 年度 |
| | | | 終了(予定)時期 | 平成 | | 年度 |
| 実施根拠 (法令, 条例, 規則, 要綱等) | 京都観光推進協議会会則 | | | | | |

| | | | | | |
|---------|---------------------------|--|--|--|--|
| 主たる上位施策 | 0901 観光スタイルの質の向上 | | | | |
| 事業概要 | 目的 (どのような状態にしたいのか) | 修学旅行先として京都が占める割合の増加, 修学旅行時期の分散化 | | | |
| | 背景 (どのような経緯で事業を開始したのか) | 京都市では修学旅行誘致のための様々な取組を行っているが, 少子化による対象生徒数の減少や修学旅行誘致の都市間競争の激化に加え, 一般観光客の増加による観光地の混雑等が課題となっている。修学旅行は将来の京都ファン, リピーターを生む京都観光の原点であり, 今後も京都を修学旅行先を選んでいただくため, 混雑するエリアへの対応や, 修学旅行の時期の分散化に取り組む必要がある。 | | | |
| | 対象 (誰を, 何を) | 修学旅行生 | | | |
| | 活動内容 (どのような手段で) | <p>1. 混雑するエリアへの対応 修学旅行生が特に集中する清水寺, 金閣寺への多様なアクセス方法や新たな周遊コース等を提案するマップを作成し, スムーズな修学旅行を支援する。 また, 春, 秋の修学旅行シーズンの混雑が激しい五条坂交差点などに, 案内誘導員を配置し, 修学旅行生の安全確保と案内誘導を行う。</p> <p>2. 修学旅行時期の閑散期等への誘導 旅行会社や旅館等とも連携しながら, 各学校の状況(修学旅行時期の決定要因や修学旅行に求めるものなど)を把握し, 時期変更に向けた提案内容を検討したうえで, 閑散期等での実施を呼びかける学校訪問活動を強化する。</p> <p>3. 修学旅行生誘致宣伝・受入事業 有益かつ快適な修学旅行を支援するため, 修学旅行ハンドブックなど事前学習資料の提供や修学旅行生用ホームページ「きょうと修学旅行ナビ」の運営, 京都修学旅行1dayチケットの発売等を行う。</p> | | | |

I-2 投入量

| 年間経費等推移 (千円) | No. | 区分 | 区分 | | | | | |
|-----------------|-----|-------------------|---------------------|---------|---------|--------|--------|-----|
| | | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | R1年度予算 | | |
| | ① | 事業費 | (千円) | 0 | 0 | 16,000 | 14,400 | |
| | | 負担金 | | 0 | 0 | 16,000 | 14,400 | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | ①' | 委託料 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ② | 委託料が事業費に占める割合(①'÷①) | (%) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | ③ | 人件費 | (千円) | 0 | 0 | 9,118 | 9,118 | |
| | | 職員(課長級) | (人) | 0.00 | 0.00 | 0.27 | 0.27 | |
| | | 職員(課長補佐級, 係長級) | (人) | 0.00 | 0.00 | 0.20 | 0.20 | |
| | | 職員(係員) | (人) | 0.00 | 0.00 | 0.50 | 0.50 | |
| | | 嘱託職員等 person 費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | ④ | 年間経費(①+③) | (千円) | 0 | 0 | 25,118 | 23,518 | |
| | ⑤ | 特定財源(市税等の一般財源以外) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 国庫・府支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 受益者負担分(使用料, 手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | その他() | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | ⑥ | 京都市年間負担経費(④-⑤) | (千円) | 0 | 0 | 25,118 | 23,518 | |
| | ⑦ | 受益者負担率(受益者負担分÷④) | (%) | - | - | - | - | |

令和元年度
(平成30年度分)

事務事業名 修学旅行生誘致に向けた取組

II 評価結果

II-1 市民と行政の役割分担評価

| 公共性 | | 実施主体の妥当性 | | 受益者負担の妥当性 | |
|---|--|---|--|--------------|--|
| 公益性 | <input type="checkbox"/> より多くの市民に提供されるサービス(共同消費性) <input checked="" type="checkbox"/> 特定の個人または集団に提供されるサービス(個人消費性) | 政策性 | <input checked="" type="checkbox"/> 政策的意思決定を必要とするサービス(政策的) <input type="checkbox"/> 経常業務の度合いが高いサービス(経常的) | 必要性(程度) | |
| 必要性 | <input type="checkbox"/> 日常生活に必要不可欠なサービス(必需) <input checked="" type="checkbox"/> 日常生活に必要不可欠でないサービス(選択) | 行政専門性 | <input checked="" type="checkbox"/> 行政上の専門知識を必要とするサービス(行政専門性) <input type="checkbox"/> 行政上の専門知識を必要としないサービス(一般専門性) | 有(低い) | |
| 判定 | ③ 選択・個人消費性 | 判定 | ① 政策的・行政専門性 | 現在の受益者負担率(%) | |
| 個人を対象とし、日常生活に欠かすことのできないというほどではないサービスが該当します。行政が関与するのは、サービスの供給に問題があり、公平平等なサービス提供できていない場合に限られます。 【例】資格取得のための社会人教育など | | 業務を進めていくうえで、政策的な判断が必要であり、また、そのために行政の専門的な知識やノウハウ等が必要となります。行政活動の中心となる業務であり、専門知識やノウハウ等の蓄積や人材育成なども欠かせないため、原則として、行政が実施主体となる業務です。 | | - | |
| 国、府、民間事業者による類似事業 | 無し | 他の政令指定都市の実施状況 | 大阪市は大阪観光局、神戸市は神戸観光局が主体となり、修学旅行生の誘致を行っている。 | | |

II-2 業績評価

| 目標達成度 | 指標名 | | | 単位 | H28年度 | H29年度 | H30年度 | R1年度 | |
|-------|------------------------------------|----|-----------------|-------------|-------|-------|-------|------|------|
| 指標1 | 全国の修学旅行対象生徒のうち、京都を訪れた割合 | | | 目標値 …① | % | 32.3 | 33.3 | 34.5 | 34.5 |
| | | | | 実績値 …② | % | 33.3 | 34.5 | 29.3 | |
| | | | | 目標達成度 (②÷①) | % | 103.1 | 103.6 | 84.9 | |
| 区分 | 成果指標 | 種類 | 増加することが良いとされる指標 | 評価 | 良い | 良い | 普通 | | |
| 指標2 | 修学旅行生が集中する上位3ヶ月(入洛数)の全体(年間総数)からの割合 | | | 目標値 …① | % | | 49.5 | 49.5 | 49.5 |
| | | | | 実績値 …② | % | | 49.5 | 52.3 | |
| | | | | 目標達成度 (②÷①) | % | | 100.0 | 94.3 | |
| 区分 | 成果指標 | 種類 | 減少することが良いとされる指標 | 評価 | | 良い | 良い | | |
| | | | | 総合評価 | 良い | 良い | 普通 | | |

| 指標の選択理由 | | 目標値設定の考え方 | |
|---------|--|--|--|
| 指標1 | 少子化により修学旅行対象生徒数が減少していることから、実人数ではなく、京都のシェア率を指標とする。 | 過去5年間の最高値(平成29年度の実績)以上を目標とする。 | |
| 指標2 | 特定の月に修学旅行生が集中している度合いを計るため、京都に来た修学旅行生のうち、月別入洛数上位3ヶ月に来た割合を指標とする。 | 修学旅行時期を閑散期等へ誘導する取組の開始直前の実績値(平成29年度の実績値)以下を目標とする。 | |

【参考】前年度に設定した評価指標の見直しの状況

| | 見直しの状況 | 前年度に設定した評価指標名 | 単位 | H28年度 | H29年度 | H30年度 |
|-----|--------|---------------|-------------|-------|-------|-------|
| 指標1 | 変更無 | | 目標値 …① | | | |
| | | | 実績値 …② | | | |
| | | | 目標達成度 (②÷①) | % | | |
| 区分 | | 種類 | 評価 | | | |
| 指標2 | 変更無 | | 目標値 …① | | | |
| | | | 実績値 …② | | | |
| | | | 目標達成度 (②÷①) | % | | |
| 区分 | | 種類 | 評価 | | | |

| 効率性 | No. | 区分 | 単位 | H28年度 | H29年度 | H30年度 |
|-----|-----|-------------------------|------|-------|-------|---------|
| | ① | 全国の修学旅行対象生徒のうち、京都を訪れた割合 | % | | | 29.3 |
| | ② | 年間経費(事業費及び人件費の合計額) | 千円 | | | 25,118 |
| | ③ | 単位当たり経費 (②÷①×1,000円) | 円/単位 | | | 857,270 |
| | ④ | 単位当たり経費変動率(%) | | | | |
| | | | | 評価 | | |

| | | |
|----------------|-------|----------------|
| 市民参加度(市民参加の手法) | 該当しない | (市民参加の具体的な手法等) |
|----------------|-------|----------------|

| | |
|------------------|--|
| 市会・監査・外部機関等からの指摘 | |
|------------------|--|